|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 18086-03-10 מדינת ישראל נ' אל עמורי | 12 יולי 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י בא כוחה עוה"ד אלמוג בן חמו** | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **אסמאעיל אל עמורי** |  |
|  | **ע"י עוה"ד עבד אבו עאמר** | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a), [12א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.b), [ה](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1), [12א(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c1), [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/71a.b), [192א](http://www.nevo.co.il/law/90721/192a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e), [71ד(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.1), [72(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/72.b)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [15ב](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b), [15ב (1)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.1), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.3), [184](http://www.nevo.co.il/law/74274/184), [184(א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/184.a), [184(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/184.a.2), [189](http://www.nevo.co.il/law/74274/189), [189(ד)(4)](http://www.nevo.co.il/law/74274/189.d.4)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [13א](http://www.nevo.co.il/law/5227/13a), [14(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/14.2)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302)

[חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968](http://www.nevo.co.il/law/70349)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**עובדות כתב האישום וטיעוני הצדדים**

1. ביום 20.9.11 הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ועל פי הסכמת הצדדים נרשמה הודאתו כי ביצע עבירה של הסעה שלא כדין של תושב זר לפי [סעיף 12א(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב 1952. הצדדים הסכימו כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר של שירות המבחן אשר יבחן את שאלת הרשעתו או אי הרשעתו של הנאשם. בכל מקרה, המאשימה הבהירה כי עמדתה היא להרשעה הכוללת רכיבי ענישה נוספים לרבות מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון. במסגרת ההסכמה שאליה הגיעו הצדדים ההגנה רשאית לטעון לאי הרשעה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 10.12.09 בשעה 15:15 או בסמוך לכך, הסיע הנאשם במונית שבחזקתו נוסע אחד שהוא תושב האזור, אשר שהה בישראל שלא כדין.

2. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נשוי ואב ל-6 ילדים, בגילאים 9 עד 24 שנים. הנאשם עבד בעבר כמסגר במשך כ-16 שנה ובשנת 1992 היה מעורב בתאונת עבודה אשר גרמה לבעיות בגב, נאלץ לעזוב את מקום עבודתו והחל לעבוד כנהג מונית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו בעל תפיסות עולם נורמטיביות ואשר עסוק בסיפוק צרכיה הבסיסים של משפחתו ושמירה על ניהול אורח חיים הגון. בסופו של דבר, שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לקחת אחריות על חלקו בביצוע העבירה והמליץ לשקול בחיוב את סיום ההליך באי הרשעתו בדין וכן להטיל עליו צו המורה לו לבצע 120 שעות של שירות לתועלת הציבור.

3. המאשימה טענה שאין מקום לסיום ההליכים בתיק בדרך של אי הרשעה וכי הנאשם לא הוכיח כי עלול להיגרם לו נזק מהרשעתו בדין. ההליך של אי הרשעה הינו הליך חריג והנאשם אינו עומד בקריטריונים שנקבעו בפסיקה לצורך נקיטה בהליך החריג של אי הרשעה בעניינו. ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה כי העבירה נשוא כתב האישום בוצעה לפני כשנתיים וחצי ומאז לא נפתחו לו תיקים נוספים. כמו כן, הגיש אישור מאגף הרישוי ממשרד התחבורה אשר לפיו הנאשם נפסל מלקבל רישיון נהיגה לרכב ציבורי מסוג אוטובוס וזאת בשל העובדה שתלוי ועומד כנגדו התיק שבפני (**נ/1**).

**הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושב שטחים**

4. כבוד בית המשפט העליון עמד במספר פסקי דין על מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושבי האזור. ב- [רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **מוחמד אבו סאלם** נ' **מדינת ישראל** (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 12.2.2006, להלן – פסק דין **אבו סאלם**) עמד כבוד השופט חשין על כללי הענישה המנחים בעבירות מעין אלה, וזאת בשל התופעה של פערים משמעותיים בענישה בין בתי המשפט השונים. נביא את תמצית הכללים כפי שנקבעו בפסק דין **אבו סאלם** :

* 1. להלכה שנקבעה ב- [רע"פ 5198/01 טלעת ח'טיב נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544) (1) 769, יש שתי אונות. האונה האחת שהעבירה [שבסעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952 היא עבירה חמורה וכי העונש הראוי לה הוא עונש מאסר בפועל. האונה השנייה נסבה על החריג, היינו אותן נסיבות "יוצאות מגדר הרגיל" העשויות לשלול הטלתו של עונש מאסר. שתי האונות כפופות לעקרון היסוד בדין העונשין, קרי כי הענישה בפלילים לעולם ענישה אינדיבידואלית היא (פסקה 9 לפסק דין **אבו סאלם**);
  2. מדיניות הענישה הראויה בעבירות לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) נוטה אל עבר הטלת עונש של מאסר בפועל, אלא שמדיניות זו תולה עצמה בנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה והעונש שיושת על עבריין חייב להלום את נסיבותיו של המקרה ושל העבריין הספציפי (פסקה 10 לפסק דין **אבו סאלם**);
  3. מדיניות הענישה המחמירה עדיין תקפה. יחד עם זאת, ניתן גם לחשוב על מקרים מתאימים שבהם ניתן לשרת את האינטרס הציבורי בעונשים שאינם דווקא של מאסר בפועל, אלא תמהיל של אמצעים אחרים כגון קנס כספי משמעותי, התחייבות כספית, מאסר על תנאי, שלילת רישיון נהיגה ותפיסה וחילוט של רכב שבו בוצעה עבירת הסעה שלא כדין (פסקאות 11 – 13 לפסק דין **אבו סאלם**) ;
  4. יש ליישם את ההלכה על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. יש לתת ביטוי לנסיבותיו האישיות של העבריין, בהן גילו, מצב בריאותו, מצבו המשפחתי. משקל רב יש ליתן לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין ובייחוד יש להתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור (פסקה 14 לפסק דין **אבו סאלם**).

5. לדוגמאות באופן יישום הכללים הנ"ל ראו את הפסיקה שלהלן : פסקאות 17 – 31 לפסק דין אבו סאלם ; [רע"פ 6217/05](http://www.nevo.co.il/case/5714104) **חג'אג**' נ' **מדינת ישראל** (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 4.9.06) ; [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 14.9.09); [רע"פ 1941/09](http://www.nevo.co.il/case/5801638) **עלאדין** נ' **מדינת ישראל** (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 26.3.09).

6. ב[רע"פ 5861/11](http://www.nevo.co.il/case/6036789) **יצחק דניאל נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר בתי המשפט, ניתן ביום 18.8.11) נדון מקרה שבו היה מדובר בנאשם שעבד ככבאי וביצע עבירה של העסקת תושב שטחים שאינו מורשה להיכנס לישראל לפי [סעיף 12א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב 1952. לנאשם לא היה עבר פלילי קודם ומדובר היה בתיק היחיד שנפתח במשטרה. בימ"ש שלום הורה על אי הרשעה ונתן צו שירות לטובת הציבור. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי וערעורה התקבל והנאשם הורשע מאחר ובית המשפט לא השתכנע כי המשך העסקתו ככבאי עלולה להיפגע. ערעורו לבימ"ש העליון נדחה. כבוד השופט רובינשטיין בפסקה ו' לפסק דינו קבע כדלקמן:

"לעיצומם של דברים, הנה בתמצית באשר למעשה ובאשר לעושה. אשר למעשה, כפי שציין בית המשפט המחוזי, העבירה של העסקת שוהה בלתי חוקי, יש בה חומרה מניה וביה, בראש ובראשונה בהקשר בטחוני, ואחריותם של המעסיקים אינה פחותה מזו של השוהים הבלתי חוקיים – שחלקם באים לשם פרנסה, אך חלקם עוברים עבירות רכוש אם לא למעלה מזה (ראו דבריי ב[רע"פ 7544/05](http://www.nevo.co.il/case/6106597), **שאולוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם); עוד ראו [רע"פ 6589/07](http://www.nevo.co.il/case/6234001) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ) . המעסיק , ולוא יהיה זה אדם מן היישוב, הנותן יד לחשיפה לסיכונים, ואף שכל מקרה צריך להידון לגופו, **קשה ככלל להלום אי הרשעה בכגון דא אלא במקרים נדירים וחריגים**. מקרה זה אינו אחד מהם. הנסיבות אינדיוידואליות ימצאו ביטוין על פי רוב בענישה, ואכן במקרה דנא הוטל עונש מקל בו לא יתערב בימ"ש המחוזי. הפרמטרים לאי הרשעה שנקבעו ב[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337 , אינם מתאימים בנדון דידן (כמו גם שם), שכן עבירה בה עסקינן אף היא, כמו שם, מהווה סימפטום להתייחסות חוגים רחבים בחברה בביצוע עבירות מהסוג הנדון".

(ההדגשה – לא במקור)

בפסקה ח' לפסק הדין נקבע :

"הנושא המרכזי שעל הפרק הוא המשך עבודתו של המבקש ככבאי. שני בתי המשפט הקודמים **סברו כי אין הענישה צריכה להגיע כדי פגיעה בהמשך העבודה."**

(ההדגשה – לא במקור)

השיקולים לאי הרשעה

7. [סעיף 71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/71a.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז – 1977** מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/90721/192a) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב] תשמ"ב – 1982** מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

8. ב-[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337, 343, כבוד השופטת דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו גם : [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797) (3) 685, 689 ; [ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6240015) (4) 869, 876). בפרשת **כתב** כבוד השופט ש' לוין הוסיף ומנה מספר קווים מנחים במענה לשאלה אם להימנע מהרשעתו של נאשם לצורך הבטחת שיקומו ובהם, בין היתר, השאלה אם לחובתו עבר מכביד ואם קיים סיכון כי יחזור ויחטא בפלילים; הנסיבות בהן ביצע את העבירה ; מידת הפגיעה של העבירה באחרים ; יחסו של הנאשם לעבירה ומידת נכונותו להכיר בפסול במעשיו ; והשפעותיה של ההרשעה על הנאשם (שם, בעמ' 344).

10. ב- [ע"פ 5102/03](http://www.nevo.co.il/case/5993495) **מדינת ישראל נ' קליין** (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 4.9.09) כבוד השופטת פרוקצ'יה עמדה על השיקולים השונים שמנחים את בתי המשפט בשאלת הרשעתו או אי הרשעתו של נאשם. במקרה זה נקבע כי החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. ההרשעה הפלילית של נאשם נועדה למצות את תכליותיו של ההליך הפלילי : להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו. חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת תתקשה להשלים עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית אף שאחריותם הפלילית הוכחה. ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית הנורמטיבית הנדרשת (ראו גם [ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' ביטון,** פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 23.7.09, פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

כמו כן, כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **קליין** הביאה בהמשך פסקה 76 לפסק דינה את הצד השני של מטבע ההרשעה של נאשמים בקובעה כי המשפט מניח כי רקמת החיים האנושיים מולידה מצבים שאינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים ומיוחדים, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיומה של הרשעה, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט, כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין. (ראו גם : דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב- [ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל,** פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 31.12.07, פסקאות 8 עד 11).

**הנזק שעלול להיגרם לנאשם באם יורשע**

10. הנאשם שבפניי עובד לפרנסתו ופרנסת בני ביתו מזה מספר שנים כנהג רכב ציבורי מסוג מונית ובמהלך שנת 2010 הגיש בקשה לקבלת רישיון נהיגה על אוטובוס. בקשתו נדחתה ובתשובה שקיבל מאגף הרישוי במשרד התחבורה מיום 27.4.10 (**נ/1,** אשר הוגשה ע"י בא כוחו בשלב הטיעונים לעונש) נאמר כדלקמן:

"**לאחר עיון בגליון ההרשעות ממשטרת ישראל, החלטתי לדחות את בקשתך לקבלת רישיון נהיגה לרכב ציבורי** וזאת לפי [תקנה 189](http://www.nevo.co.il/law/74274/189) ו-[15ב](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), לאחר שהורשעת בעבירות פליליות/תעבורתיות המפורטות מטה :

...

הנך ממתין לבירור דינך בתיק מספר : 1) 35701/09 – תחנת לוד **2) 32862/09 תחנת מודיעין.**

בקשתך תובא לדיון נוסף לפני רשות הרישוי לאחר שתמציא פסק דין בתיק האמור".

(ההדגשה לא במקור)

11. במהלך הטיעונים לעונש נאמר כי לנאשם אין עבר פלילי. לגבי תיק מספר 35701/09 של תחנת המשטרה בלוד אשר הינו אחד התיקים שפתוחים במשטרה ואשר מנע קבלת רישיון על אוטובוס, הצדדים לא הביאו בפניי מידע במה מדובר, ובכל מקרה נושא זה איננו מעניינו של בית המשפט מאחר ולא מדובר בהרשעה ממש, אלא בתיק פתוח בתחנת המשטרה. בית המשפט נחשף לעובדת קיומו של תיק זה מתוך המסמך שהוגש ע"י ההגנה בשלב הטיעונים לעונש. לגבי תיק מספר 32862/09 של תחנת המשטרה במודיעין, מדובר בתיק נשוא כתב האישום שבפניי ואשר גם הוא מנע מהנאשם מלקבל רישיון על אוטובוס.

12. [בתקנה 15ב (1)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.1) ו-[(3)](http://www.nevo.co.il/law/74274/15b.3) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א 1961 נקבע כדלקמן:

15ב. מקום שתקנה מתקנות אלה מתנה מתן תעודה מאת

רשות שהוסמכה לכך (להלן בתקנה זו – הרשות) או חידושה, **רשאית היא שלא לתתה למבקש** התעודה (להלן – המבקש), להתלותה או שלא לחדשה אם-

1. **יש לגבי המבקש רישום במרשם הפלילי של הרשעה, בעבירה שלדעת הרשות יש בה כדי למנוע מתן תעודה או חידושה**. אלא אם כן חלפו שבע שנים מתום ריצוי העונש על העבירה האמורה או מיום מתן גזר הדין – אם היה העונש מאסר על תנאי או פסילה על תנאי, או מיום תשלום הקנס אם היה העונש קנס;
2. **הוגש נגד המבקש כתב אישום על עבירה פלילית אשר לדעת הרשות יש בה כדי לפגוע ביכולתו לעסוק על פי התעודה**".

**(**ההדגשה לא במקור)

13. [תקנה 184(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/184.a.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א 1961, מורה כדלקמן:

[184(א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/184.a). רישיון נהיגה דרגה 1D הוא רישיון לנהוג:

1. במונית, ברכב סיור ובאוטובוס זעיר.

[תקנה 189(ד)(4)](http://www.nevo.co.il/law/74274/189.d.4) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א 1961, מורה כדלקמן:

"189(ד). לא ינתן רישיון נהיגה לפי [תקנה 184](http://www.nevo.co.il/law/74274/184) אלא אם כן יתקיימו במבקש כל אלה:

(4) **לא נתקיים בו האמור בתקנה 15ב**"

(ההדגשה לא במקור)

14. העולה מהאמור לעיל הוא שעצם העובדה שנפתח כנגד הנאשם תיק במשטרה בגין עבירה של הסעת תושב זר שנכנס לישראל שלא כחוק, הדבר מנע ממנו מלקבל רישיון נהיגה לאוטובוס. ללמדך, כי הרשעתו בדין יש בה בכדי לפגוע בפרנסתו של הנאשם כמי שעובד מזה שנים רבות כנהג רכב ציבורי.

15. הנאשם הבהיר בשלב הטיעונים לעונש כי בשלב זה אין בבעלותו רישיון להפעלת מונית. יחד עם זאת, לא מן הנמנע כי הנאשם בשלב עתידי ירצה לרכוש רישיון להפעלת מונית וזאת בהתחשב בעובדה שהינו משמש כנהג מונית מזה שנים רבות וזה עיסוקו הבלעדי. מן הראוי ליתן את הדעת גם להוראותיהם של [סעיפים 13א](http://www.nevo.co.il/law/5227/13a) ו-[14(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/14.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] ואשר קובעים כדלקמן:

"13א. לא יפעיל אדם מונית אלא אם כן קיבל רישיון להפעלת מונית לפי הוראות סימן זה.

14. זכאי לקבל רישיון להפעלת מונית, מי שנתקימו בו כל אלה:

(2) **לא הורשע בעבירה שלדעת ועדת המוניות, מפאת חומרתה או נסיבותיה, יש בה כדי למנוע מתן רישיון להפעלת מונית**, או שחלפה לגביה הרשעה תקופת ההתיישנות לפי [חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), תשמ"א – 1981, ואם הוא תאגיד הרשום בישראל – בעלי השליטה בתאגיד או בעליו לא הורשעו בעבירה כאמור; לעניין זה, "שליטה" – כהגדרתה ב[חוק ניירות ערך](http://www.nevo.co.il/law/70349) תשכ"ח 1968".

(ההדגשה לא במקור)

יוצא מכך, כי באם הנאשם שבפניי יורשע בדין, קיימת אפשרות סבירה שלא יוכל בשלב עתידי, אלא אם כן חלפה תקופת ההתיישנות שקבועה בחוק, מלרכוש רישיון להפעלת מונית, וזאת גם אם יהיו האמצעים הכלכליים לעשות כן.

**הנחייה מספר 2.15 להנחיות פרקליט המדינה**

16. העבירה נשוא כתב האישום בוצעה ביום 10.12.09. ביום 12.9.10 פורסם עדכון להנחיית פרקליט המדינה מספר 2.15 - "מדיניות האכיפה של מעסיקים, מסיעים ומלינים של שוהים בלתי חוקיים בישראל" (להלן: **ההנחיה**).

בסעיף 2 להנחיה נקבע כדלקמן:

"המחוקק הותיר איפוא על כנה את העבירה הקבועה בסעיף 12א(ג)(1) לחוק הקובעת עונש מאסר של שנתיים על מי שהסיע ברכב תושב זר או שוה[ה](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1)ה בישראל שלא כדין. בצד זה, קבע המחוקק בהוראת השעה נסיבות מחמירות שמטרתן למקד את האכיפה בתופעה ההולכת ומתרחבת של מתן שירותי הסעה שיטתיים, להסעת עובדים זרים השוהים בישראל שלא כדין, וזאת נוכח הסיכון שבכך לקידום למימוש יעדי הטרור. **סיכון זה קיים במידה מופחתת כאשר מדובר בהסעה חד פעמית, בנסיבות שאינן מצביעות על שיטתיות בהסעה, ועל כן יש מקום להקל על עבריינים אלה.**"

(ההדגשה לא במקור)

בסעיף 4 להנחיה נאמר כדלקמן:

"התיקון לחוק שהתקבל במרץ 2010, הותיר על כנה, כאמור, את העבירה הקבועה [בסעיף 12א (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) לחוק , הקובעת עונש מאסר של שנתיים על מי שהסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין. נוכח הסיכון המופחת בביצועה של הסעה חד פעמית של שוהה בלתי חוקי לראשונה, **בנסיבות שאינן מצביעות על הסעה שיטתית או מאורגנת, ככלל, תאומץ מדיניות מקלה לפיה לא יוגש כתב אישום כלפי מי שנפתח נגדו תיק חקירה על הסעת תושב זר השוהה שלא כדין בישראל**".

(ההדגשה לא במקור)

בסעיף 22.2 להנחיה נאמר:

"יצוין כי אף **בהתייחס לנהג מונית**, יש לאמץ את המדיניות המקלה ביחס להגשת כתב אישום בתיק חקירה על הסעת שוהה בלתי חוקי בפעם הראשונה, ובלבד שאינו נמנה על החריגים המפורטים בסעיף 5 לעיל".

(ההדגשה לא במקור)

17. החריגים שנמנו בסעיף 5 להנחיה הם : הסעה של שוהה בלתי חוקי בתשלום ע"י מי שאינו מורשה להסעה בתשלום; קיום מידע מודיעיני כי המסיע הסיע בעבר שוהה בלתי חוקי בישראל שלא כדין , למסיע רישום פלילי בעבירות כנגד ביטחון המדינה; מתיק החקירה עולה עבירה נלוות שיש בה כדי להחמיר את עבירת הסעת השוהה הבלתי חוקי; הוסעו ברכב שלושה תושבי זרים או יותר, שאינם בני משפחתו של המסיע.

כתב האישום המקורי, במקרה שלפני, כלל בתוכו את הנתון העובדתי שהנאשם הסיע במונית שברשותו שלושה נוסעים שהם תושבי האזור, אך כאמור, כתב האישום תוקן כך שהנאשם הסיע **תושב אזור אחד בלבד**. [בסעיף 40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 (יוזכר כי הסעיף נכנס לתוקף ביום 10.7.2012) נקבע כי על כתב האישום שבו הודה הנאשם להכיל את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במילים אחרות, במקרה שבפניי, לא מתקיימים מי מהחריגים שנמנו בסעיף 5 להנחיה.

18. בסעיף 26(א) להנחיה נקבע כדלקמן:

"26. עם כניסתו לתוקף של הוראת השעה עולה שאלה בדבר מדיניות הגשת כתבי אישום וענישה במקרים בהם בוצעה עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי טרם כניסתה לתוקף של הוראת השעה:

1. במקרים בהם הוגשו כתבי אישום בגין עבירות שבוצעו לפני 23 במרץ בנסיבות הקבועות בסעיף

[12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) (מסיעים בפעם הראשונה), שאינן נמנות על החריגים שבסעיף 5, תדרוש התביעה מבימ"ש להסתפק בבקשה להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, **זאת לאור ההקלה המשמעותית במדיניות של הגשת כתבי האישום כלפי אוכלוסיה זו".**

(ההדגשה לא במקור)

19. העולה מהאמור לעיל הוא שאילו העבירה אותה ביצע הנאשם הייתה מתבצעת במועד מאוחר יותר, יתכן ולא היה מוגש כתב אישום כנגדו וזאת מאחר ומדובר בעבירה ראשונה שאותה מבצע הנאשם בגין הסעת תושב אזור שנכנס לישראל שלא כדין. לפי ההנחיה, מאחר והעבירה של הנאשם בוצעה לפני 23 במרץ 2010, על רשויות התביעה לעתור למאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, וזאת כחלק ממדיניות הענישה המקלה בעת שמדובר בנאשם שביצע עבירה בודדת של הסעת תושב אזור שנמצא בישראל שלא כדין.

**סיכום**

20. במקרה שבפניי החלטתי שלא להרשיע את הנאשם וזאת בשל הנימוקים המצטברים שלהלן:

1. לנאשם אין הרשעות פליליות קודמות;
2. מדובר בעבירה ראשונה של הסעת תושב אזור שמבצע הנאשם.
3. מאז מועד ביצוע העבירה חלפו למעלה משנתיים וחצי;
4. מתסקיר שירות המבחן עולה כי מדובר באדם נורמטיבי עם דפוסי חשיבה שסובבים סביב ציר משפחתו ועבודתו;
5. שוכנעתי כי הרשעתו בדין עלולה לפגוע במקור פרנסתו של הנאשם כנהג רכב ציבורי. באם הנאשם יורשע הוא לא יוכל בעתיד לרכוש רישיון להפעלת מונית וגם לא יוכל לעסוק כנהג אוטובוס;
6. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הפיק לקחים והבין את ההתנהגות הבעייתית בהתנהגותו. ללמדך, כי העבירה נשוא כתב האישום הינה חריגה לערכיו ואורחות חייו של הנאשם וכי קיים סיכון נמוך להישנותן של עבירות מאותו סוג וכי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע משמעותי עבור הנאשם.
7. המלצה של שירות המבחן שלא להרשיעו.
8. יוזכר כי ב[רע"פ 5861/11](http://www.nevo.co.il/case/6036789) **יצחק דניאל נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר בתי המשפט, ניתן ביום 18.8.11) נקבע שבמקרים נדירים וחריגים ניתן לשקול אי הרשעה בעבירה של העסקה / הלנה / הסעה של תושב אזור. הנאשם שבפניי נמנה על אותם מקרים חריגים ומיוחדים שבהם ניתן שלא להרשיע בעבירה של העסקה, הסעה והלנה.
9. דוגמא נוספת למקרה שבו ביהמ"ש נמנע מלהרשיע אדם שביצע עבירה של הסעה שלא כדין, היא [ע"פ 2738/08](http://www.nevo.co.il/case/685091) (מחוזי – ירושלים) **מדינת ישראל נ' יוסף** (מופיע ב"פדאור" , ניתן ביום 21.1.09) במקרה זה היה מדובר בנאשם שביצע עבירת הסעה שלא כדין ובית המשפט השלום בירושלים החליט שלא להרשיעו בשל החשש שהרשעה תפגע בהמשך העסקתו כמורה בבית ספר. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי נדחה (דעת הרוב ניתנה ע"י כב' השופטים צבן ובן עמי כנגד דעתו החולקת של כב' השופט כרמל).
10. לפי הנחיה 2.15 להנחיות פרקליט המדינה באם העבירה של הסעת תושב אזור היא הסעה חד פעמית ובוצעה לפני 23 למרץ 2010 יש לבקש ענישה מקלה של מאסר על תנאי. לעומת זאת, באם העבירה בוצעה לאחר המועד הנ"ל אין להגיש כתב אישום;
11. מתחם העונש ההולם (לפי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) בעבירה של הסעת תושב אזור שנמצא בישראל שלא כדין נע בין עונש מאסר על תנאי לעונש מאסר בפועל של 6 חודשים. לפי הנחיה 2.15 להנחיות פרקליט המדינה יש לנקוט ביד קלה יחסית לגבי מי שזו לו העבירה היחידה שביצע, וזאת עד כדי אי הגשת כתב אישום כנגדו. ללמדך, שבמקרים מיוחדים ניתן אף לסטות ממתחם העונש ההולם בעבירות של הסעה שלא כדין של תושב אזור וזאת מטעמים של שיקום (השוו עם הוראות [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977). המקרה שבפני הינו אחד מאותם מקרים מיוחדים שניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם עונש חריג של אי הרשעה.

19. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כדלקמן:

א. הנני קובע כי הנאשם ביצע עבירה של הסעת תושב זר שנכנס לישראל שלא כדין לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב - 1952, וזאת ללא הרשעה.

ב. לפי סמכותי [בסעיף 71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, הנני מטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור של 120 שעות. השעות לתועלת הציבור יבוצעו בהיכל התרבות בעיר לוד בתפקיד אחזקה ועזרה באירועים, הכל בתיאום עם שירות המבחן.

ג. על פי סמכותי [בסעיף 71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, הנני מזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחר צו השירות לתועלת הציבור יהיה צפוי לתוצאות האמורות [בסעיף 71ד(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.1) לחוק העונשין, היינו בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השירות, להרשיעו, ולגזור עליו עונש על העבירה שבגללה ניתן צו השירות.

ד. על פי סמכותי [בסעיף 72(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/72.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, הנני מורה לנאשם לחתום על התחיבות כספית בסך של 15,000 ₪, להימנע מביצוע עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952 וזאת למשך שנה מהיום. ההתחייבות תיחתם עוד היום במזכירות בימ"ש. היה והנאשם לא יחתום על ההתחייבות הכספית, אזי ייאסר למשך 30 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313

5129371

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ב, 12 יולי 2012, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן